



Servicio Nacional de Aduanas  
**Subdirección Técnica**  
**Secretaría de Reclamos**

REG.: 40562 de 04.07.2012  
R-222-2012 Secretaría Reclamos

**RESOLUCION N°: 677**

Reclamo N° 802 de 12.03.2012,  
Aduana San Antonio.  
DIN N° 3300014334-6 de 26.08.2011  
Resolución de Primera Instancia N° 080  
de 11.05.2012  
Fecha de notificación 24.05.2012

**Valparaíso, 06 DIC. 2012**

**Vistos y Considerando:**

La sentencia consultada de fojas treinta y dos y siguientes, los demás antecedentes que obran en la presente causa y lo dispuesto en los artículos N°s 125 y 126 de la Ordenanza de Aduanas

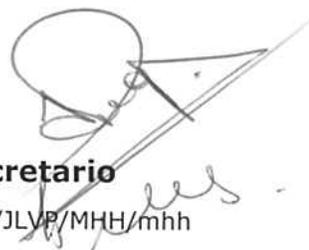
**Se resuelve:**

Confírmase el fallo de Primera Instancia.

Anótese y comuníquese.

  
**Juez Director Nacional**

**RODRIGO GONZALEZ HOLMES**  
DIRECTOR NACIONAL DE ADUANAS (S)

  
**Secretario**

AAL/JLVP/MHH/mhh

04.09.12

R 222-12



Plaza Sotomayor 60  
Valparaíso/Chile  
Teléfono (32) 2200545  
Fax (32) 2254031



Gobierno  
de Chile

Servicio Nacional de Aduanas  
**Administración Aduana San Antonio**  
Unidad Controversias



SAN ANTONIO, 11 de mayo del 2012

**RESOL. EXENTA N°\_080\_/VISTOS:** El Reclamo N° 802/12.03.2012, interpuesto de conformidad al artículo 117° y siguientes de la Ordenanza de Aduanas por el señor Rodrigo G. Vejar Flores, representante legal de IMPORTADORA CUIE CHILE LTDA., en que solicita dejar sin efecto el cargo formulado, de fs. uno a la cuatro (1 a la 4).

La Declaración de Ingreso Import. Ctdo/Antic. N° 3300014334-6 / 26.08.2011, que rola a fs. Quince a la dieciséis (15 a la 16).

El Cargo N° 503824/16.12.2011, emitido a IMPORTADORA CUIE CHILE LTDA., RUT N° 76.120.649-4, de fs. Once a la trece (11 a la 13).

El Informe del Fiscalizador Sr. Eugenio Palma Zúñiga, que rola a fs. Veinticinco a la veintinueve (25 a la 29).

#### **CONSIDERANDO :**

**1.- Que,** mediante la citada Declaración se importaron en ítem N° 1; Zapatos; Wenzhou-F; Capellada: Textil; Planta; TPR; 40 al 45 para Hombre, por un valor CIF de US\$ 24.402,00; Mercancía de origen de China.

**2.- Que,** el cargo reclamado fue emitido al prescindir de los valores declarados en el mencionado ítem, como resultado de haber ejercido las atribuciones prescritas en el Artículo 69 de la Ordenanza de Aduanas, procediendo a valorar las mercancías de conformidad al Sexto Método de Valoración, Ultimo Recurso.

**3.- Que,** la demandada en lo principal fundamenta su reclamo sobre la base de los siguientes conceptos; Improcedencia y errónea fundamentación del Cargo; Aceptabilidad del precio declarado, y; Inobservancia de las normas legales en la formulación del cargo; Desarrollando en su escrito una exposición amplia en cada uno de estos punto, a través de argumentos pertinente a la materia controvertida; Concluyendo que, conforme a lo expuesto procede dejar sin efecto el cargo formulado.

**4.- Que,** a fs. 27 el Fiscalizador señala en su Informe; "Que, analizados los antecedentes expuestos por el recurrente en su reclamo, en el cual detalla en forma precisa y esencial el tipo de calzado internado, información que el suscrito no contaba al momento del examen documental, teniendo en cuenta que la factura consigna en forma genérica la descripción de las mercancías individualizadas como zapatos para hombre, se puede deducir, que la información proporcionada por la D.N.A., no cumple en similitud con las mercancías observadas, no permitiendo de esta forma sustentar la formulación del cargo emitido.



5.- **Que**, conforme a lo señalado en el Oficio Circular N° 01203 de 17.12.1999 de la Dirección Nacional de Aduanas en su numeral 18, se ha determinado que no existen argumentos del reclamante y del informante que determinen hechos controvertidos respecto de los cuales no hay coincidencia en cuanto su naturaleza o circunstancia, que además sean substanciales y pertinentes, motivo por el cual no se ha solicitado Causa a Prueba.

6.- **Que**, en virtud de los considerandos anteriores y en concordancia con la normativa vigente sobre la materia, resulta evidente para este Tribunal que existe acuerdo entre las partes que subsana la materia en controversia, resultando procedente en consecuencia dejar sin efecto el cargo emitido.

**TENIENDO PRESENTE** : Estos antecedentes , y las facultades que me confiere el Art. 17° del D.F.L. N° 329/79, dicto la siguiente:

**R E S O L U C I O N :**

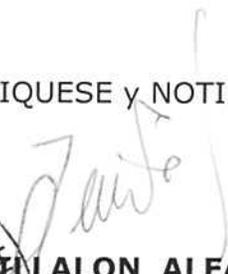
1.- **DEJESE SIN EFECTO**, el Cargo N° 503824/16.12.2011, emitido a IMPORTADORA CUIE CHILE LTDA., RUT N° 76.120.649-4.

2.- **ELEVENSE**, estos antecedentes en consulta al Sr. Juez Director Nacional.

ANOTESE, COMUNIQUESE y NOTIFIQUESE.

  
LUIS QUIÑONES MENDEZ  
SECRETARIO (S)



  
**JOSE VILLALON ALFARO**  
JUEZ

JVA/LQM/MAC.-  
cc: Correlativo  
controversias (2)  
Interesado